



Регулирование персональных данных в цифровую эпоху: сравнительный анализ российского и иностранного опыта и возможности гармонизации национального законодательства

Государственная Дума РФ

16 марта 2011 года

Виктор Наумов

Содержание



- ◆ Регулирование персональных данных в Интернете: актуальные проблемы российского законодательства
- ◆ Иностраный опыт
- ◆ Возможности развития ФЗ «О персональных данных»

Особенности отношений



1. **Электронная форма**
2. **Международный характер**
3. **Общепринятые технические стандарты и протоколы**
4. **Движение в сторону персонификации и развитие межсервисного взаимодействия (социальные сети, аккаунты на сервисах, “like”, etc.)**
5. **Неприкосновенность частой жизни: privacy**

Условия обработки ПД в России



1. **Согласие субъекта ПД (письменная форма в установленных случаях)**
2. **Обеспечение конфиденциальности ПД**
3. **Уведомление в Роскомнадзор**

Административные барьеры?

Что делать с электронной формой?

Согласие на обработку в Интернете



Ст. 9. Согласие субъекта персональных данных на обработку своих ПД

«4. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных.»

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 227-ФЗ, Ст. 23: изменения:

1) в части 4 статьи 9:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«4. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных. Равнозначным содержащему собственноручную подпись письменному согласию субъекта персональных данных на бумажном носителе признается согласие в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью или в случаях, предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, иным аналогом собственноручной подписи.»

Трансграничная передача ПД



«Трансграничная передача ПД» - вид обработки, отвечающий следующим критериям

- ◆ ПД пересекают государственную границу РФ
- ◆ Передаются органу власти иностранного государства, иностранного физическому или юридическому лицу

Требуется письменное согласие, если ПД передаются в страну, где не обеспечивается *адекватная* защита ПД

(?) Как определить адекватность защиты?

Письмо Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 13 мая 2009 г.

Проект ФЗ N282499-5: +стороны Конвенции Совета Европы о защите физлиц при автоматизированной обработке ПД

(?) Возможно ли бланкетное согласие (без указания получателя)?

Смягчение требований в отношении обработки персональных данных (2009)



Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. N 363-ФЗ:

Статья 19. Меры по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке

«1. Оператор при обработке персональных данных обязан принимать необходимые организационные и технические меры, <удалено>в том числе использовать шифровальные (криптографические) средства</удалено>, для защиты персональных данных от неправомерного или случайного доступа к ним, уничтожения, изменения, блокирования, копирования, распространения персональных данных, а также от иных неправомерных действий.»

Иностранное правоприменение



1. **Различные модели (в т.ч., в отношении участия государства, различный уровень детализации регулирования в разных странах)**
2. **Ответственность выше, обширная судебная практика**
3. **Высокий уровень культуры**

Доверие к бизнесу: почему?

Иностраный опыт: США



1. Children's Online Privacy Protection Act of 1998 (COPPA)

Интернет-сайты и онлайн-сервисы: дети до 13 лет

А) Положение о защите персональных данных

Б) Верифицируемое согласие родителей: «разумные меры по определению» (!): факс, кредитная карта, телефонный звонок, электронное письмо с ЭЦП, пр.

В) Операторы освобождаются от ответственности при соблюдении мер

Правовая пропаганда (!)

Иностраный опыт: США

2. The California Online Privacy Protection Act of 2003 (OPPA)

Интернет-сайты и онлайн-сервисы: дети до 13 лет

А) «Видимость ссылки» на Положение о защите персональных данных

Б) Юрисдикция: по наличию возможности доступа из штата

Иностраный опыт: ЕС



1. **Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data**
2. **Directive 2002/58/EC of he European Parliament and of the Council of 12 July 2002 concerning the processing of personal data and the protection of privacy in the electronic communications sector**

[В РФ: ФЗ «О связи», Конституция РФ; не увязаны вопросы тайны связи / неприкосновенность частной жизни и ПД]

Иностраный опыт: ЕС



1. **Оператор:**
 - защита;
 - информирование уполномоченного органа об утечке
2. **Согласие:** в любой явной форме (!) – «галочка» законна
[Постановление ФАС СЗО от 13.12.2010 по делу NA56-73636/2009]
3. **Cookies (режим)**
4. **Информирование:** «as user-friendly as possible»

Развитие законодательства



1. Практическая выполнимость требований законодательства
2. Нужны ли административные барьеры?
3. Вопрос доверия к бизнесу
4. Ответственность
5. Проект ФЗ N282499-5 и др. проекты (“+” согласие не требуется при осуществлении расчетов и банковских операций)
6. Для Интернета и электронных коммуникаций:
 - (А) упрощение получения согласия
 - (Б) общие требования к информированию о политике защиты ПД и privacy
 - (В) технические меры конфиденциальность – на усмотрение бизнеса

Международная политика



Виктор Наумов

к.ю.н., партнер, глава российской практики в сфере ИС, ИТ и телекоммуникаций

vnaumov@salans.com

+7 812 325 8444